



Рейтинги міст України - четверте муніципальне опитування IRI

За результатами муніципальних опитувань, проведених Соціологічною групою «Рейтинг» у березні 2015 (17,600 респ.), лютому 2016 (19,200 респ.), лютому 2017 (19,200 респ.) та лютому 2018 (19,200 респ.)



Rating Group Ukraine
www.ratinggroup.ua

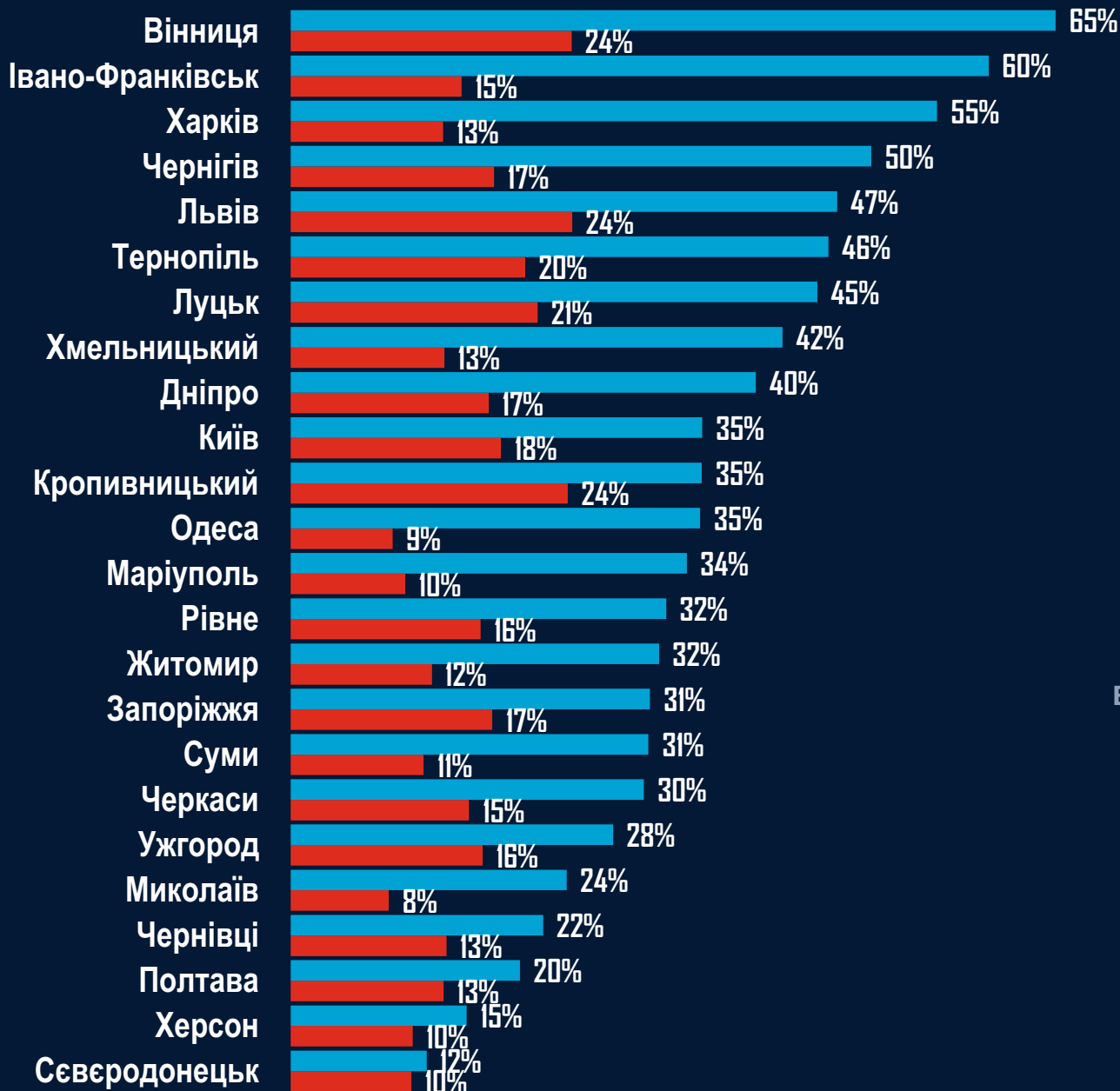


The International Republican Institute
www.IRI.org | @IRI_Polls

ЗАГАЛЬНІ ОЦІНКИ ТА ОЧІКУВАННЯ



Оцінка напрямку розвитку міста і країни



вважають, що справи у місті, в цілому, йдуть у правильному напрямку



вважають, що справи в Україні, в цілому, йдуть у правильному напрямку

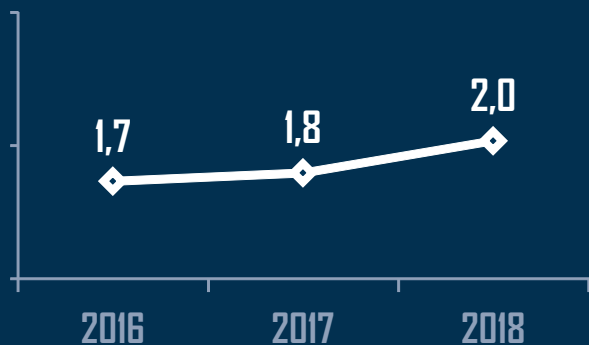


Оцінка ситуації - загальні настрої

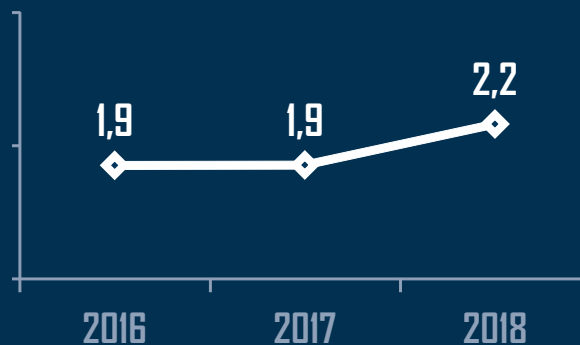
значення Індексів коливається від 1 до 5
де 1 означає «однозначно погіршилося», 2 – «скоріше погіршилося»,
3 – «не змінилося», 4 – «скоріше покращилося», а 5 – «однозначно покращилося»

Наведено динаміку середніх Індексів по всіх містах

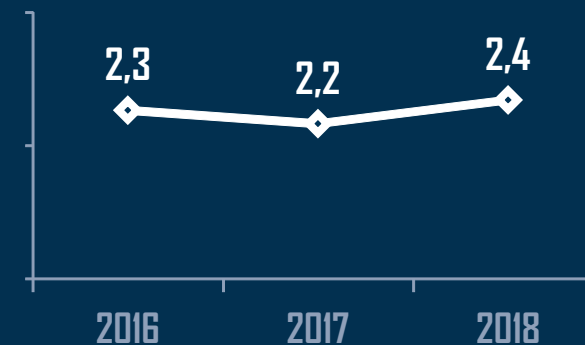
Як змінилося за останні 12 місяців економічне становище в Україні?



Як змінилося за останні 12 місяців економічне становище Вашої сім'ї?



Як зміниться економічне становище в Україні в найближчі 12 місяців?



ОЦІНКА ЯКОСТІ ПОСЛУГ ТА СФЕР



Зведений рейтинг обласних центрів України

Індекс задоволеності якістю 22 сфер та послуг

де 1 означає «жахливо», 2 – «погано», 3 – «середньо», 4 – «добре», а 5 – «відмінно»

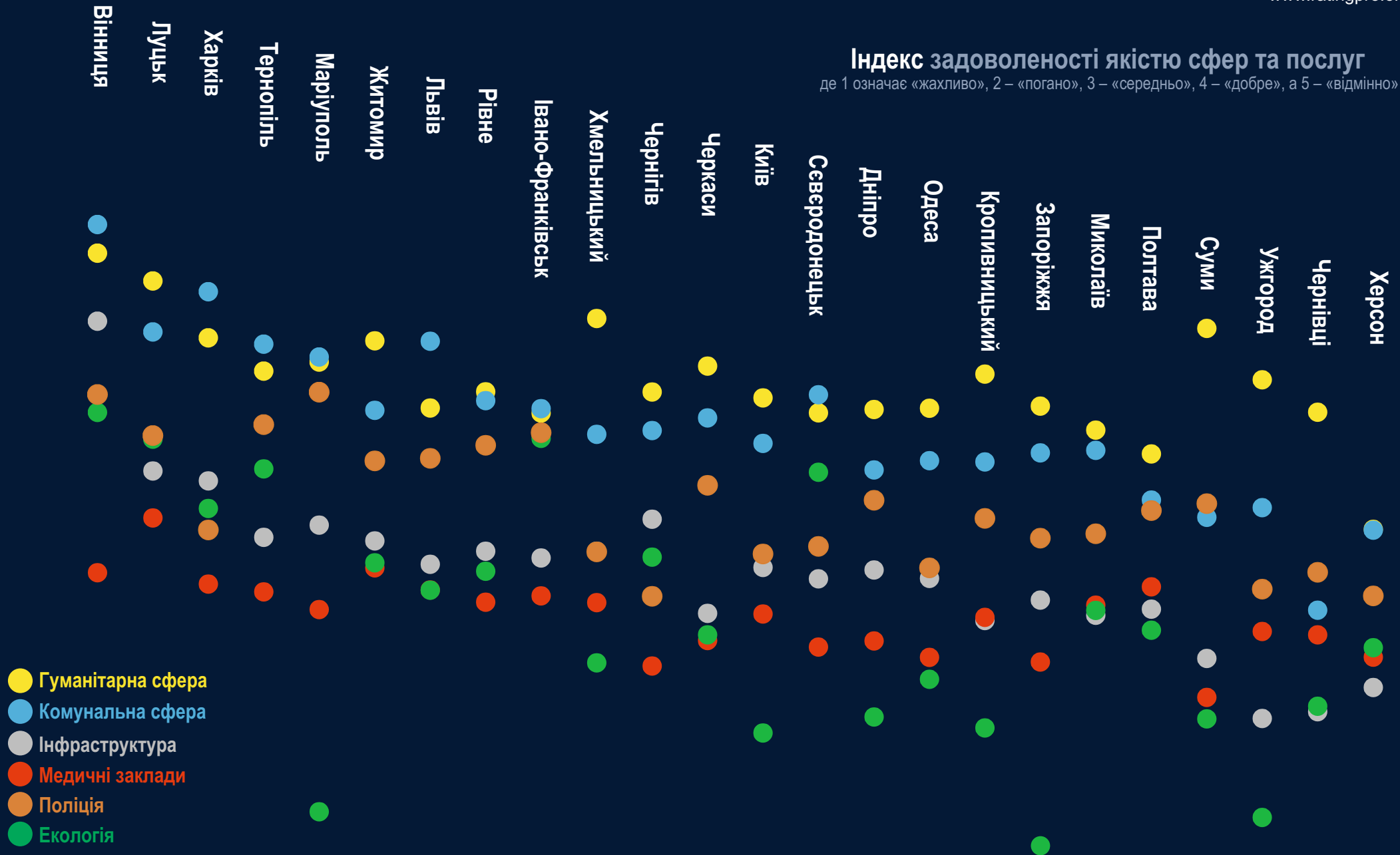
Вінниця	3,6
Луцьк	3,3
Харків	3,3
Тернопіль	3,2
Маріуполь	3,1
Житомир	3,1
Львів	3,1
Рівне	3,1
Івано-Франківськ	3,1
Хмельницький	3,1
Чернігів	3,1
Черкаси	3,0
Київ	3,0
Сєвєродонецьк	3,0
Дніпро	3,0
Одеса	2,9
Кропивницький	2,9
Запоріжжя	2,9
Миколаїв	2,9
Полтава	2,9
Суми	2,9
Ужгород	2,8
Чернівці	2,7
Херсон	2,7

Динаміка зміни Індексу (2017-2018) задоволеності якістю сфер та послуг



Рейтинги обласних центрів України за сферами

Індекс задоволеності якістю сфер та послуг
де 1 означає «жахливо», 2 – «погано», 3 – «середньо», 4 – «добре», а 5 – «відмінно»



Задоволеність послугами: ІНФРАСТРУКТУРА

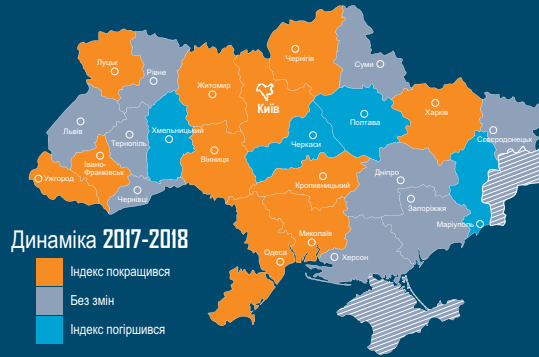
ДОРОГИ

2,1 2,2 2,3 2,6
2015 2016 2017 2018
середній Індекс по всіх містах



ТРОТУАРИ

2,6 2,7 2,8 2,9
2015 2016 2017 2018
середній Індекс по всіх містах



ПАРКУВАННЯ

2,5 2,5 2,4
2016 2017 2018
середній Індекс по всіх містах



Транспортна інфраструктура

3,1 3,0 3,1 3,1
2015 2016 2017 2018
середній Індекс по всіх містах



Базари, заклади торгівлі

3,2 3,1 3,3 3,4
2015 2016 2017 2018
середній Індекс по всіх містах



Доступ для людей з інвалідністю

2,3 2,1 2,2
2016 2017 2018
середній Індекс по всіх містах



Задоволеність послугами: КОМУНАЛЬНА СФЕРА

Водопостачання



Каналізація



Опалення



Збір сміття



Вуличне освітлення



Двори і прибудинкові території



Задоволеність послугами: ГУМАНІТАРНА СФЕРА

Дитячі садки



Школи



Університети, технікуми коледжі



Спортивні заклади



Заклади культури



Медичні заклади



Парки та сквери



Екологія



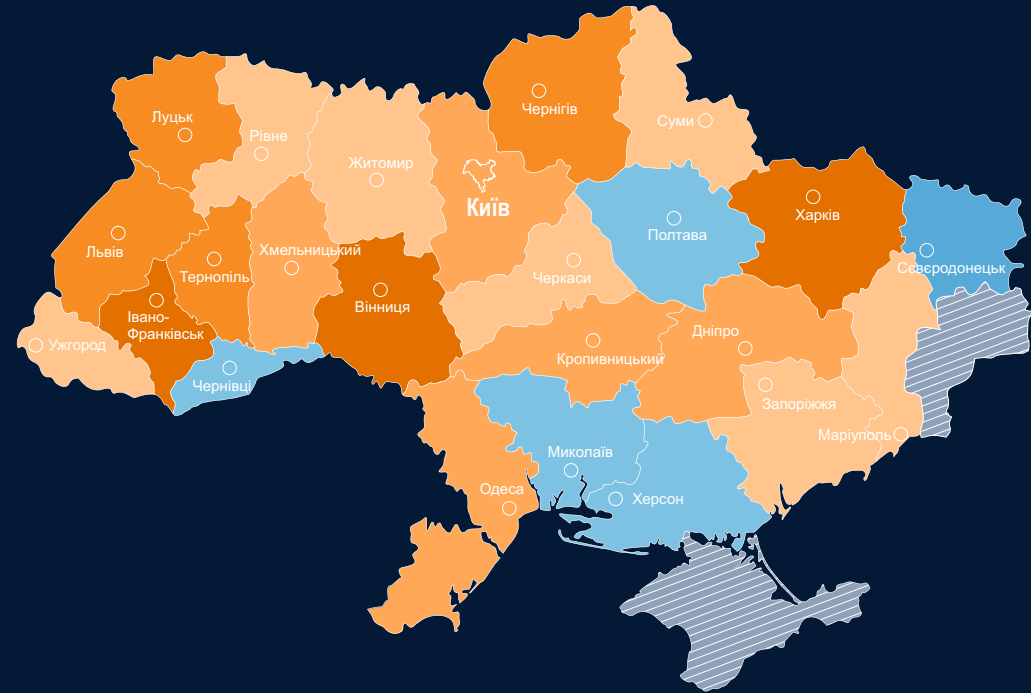
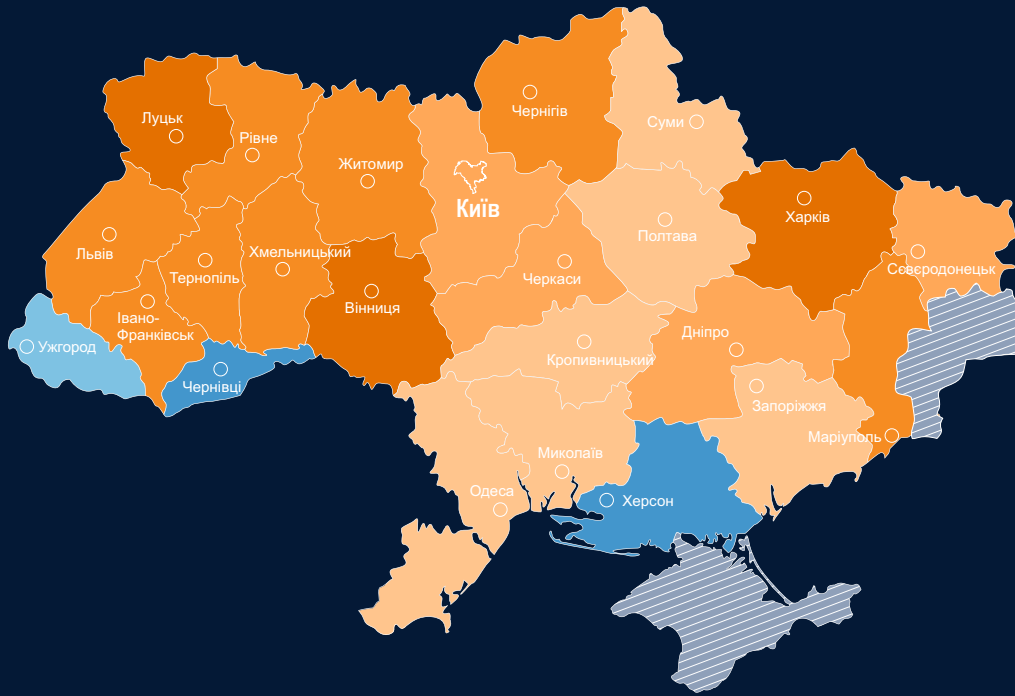
Розвиток промисловості



ПОЛІЦІЯ

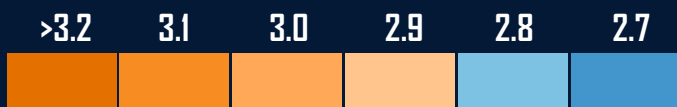


Порівняння оцінок розвитку міста з оцінками якості послуг

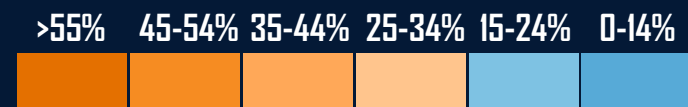


Індекс задоволеності якістю сфер та послуг

де 1 означає «жахливо», 2 – «погано», 3 – «середньо»,
4 – «добре», а 5 – «відмінно»



вважають, що справи у місті йдуть у правильному напрямку



2017 рік відзначився:

Це рік **ремонту доріг** - найбільша позитивна динаміка

Продовженням позитивних тенденцій щодо **тротуарів, дворів і прибудинкових територій**

Стабільністю і незначними позитивними зрушеннями у **комунальній сфері**, а саме водопостачання і опалення

Продовженням прогресу в усіх послугах гуманітарної сфери, у т.ч. вперше - прогрес в оцінці **медицини**

Відсутністю зрушень у сфері **екології** та розвитку промисловості

Погіршенням оцінок діяльності **поліції**

ОЦІНКА МОЖЛИВОСТЕЙ МІСТ



Індекс задоволеності можливостями міста

де 1 означає «жахливо», 2 – «погано», 3 – «середньо», 4 – «добре», а 5 – «відмінно»

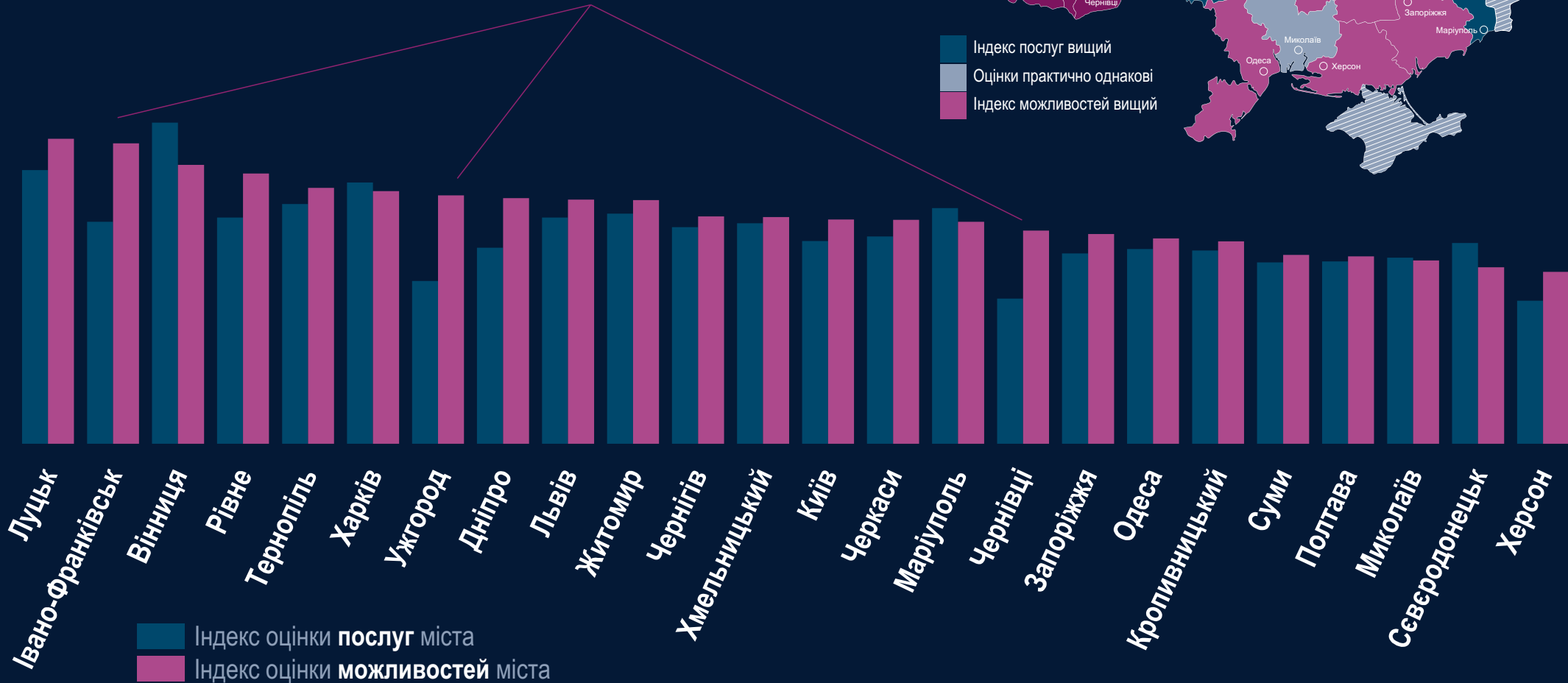
Луцьк	3,5
Івано-Франківськ	3,5
Вінниця	3,4
Рівне	3,3
Тернопіль	3,2
Харків	3,2
Ужгород	3,2
Дніпро	3,2
Львів	3,2
Житомир	3,2
Чернігів	3,1
Хмельницький	3,1
Київ	3,1
Черкаси	3,1
Маріуполь	3,1
Чернівці	3,0
Запоріжжя	3,0
Одеса	3,0
Кропивницький	3,0
Суми	2,9
Полтава	2,9
Миколаїв	2,9
Сєвєродонецьк	2,9
Херсон	2,8

Динаміка зміни Індексу (2017-2018) задоволеності можливостями міста



Порівняння рейтингів послуг і можливостей міст

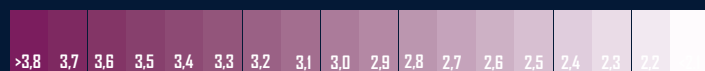
**УЖГОРОД, ЧЕРНІВЦІ ТА ІВАНО-ФРАНКІВСЬК -
міста, де рівень можливостей значно
вищий, за рівень послуг**



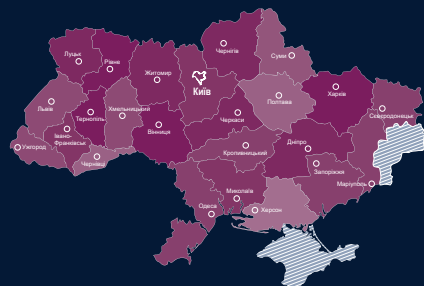
Рейтинг можливостей міст

Індекс задоволеності можливостями міста

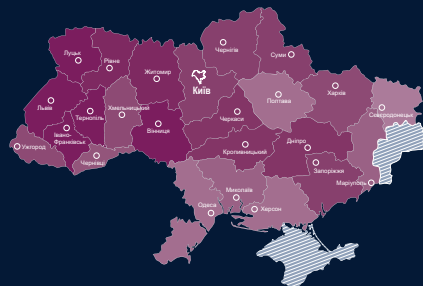
де 1 означає «жахливо», 2 – «погано», 3 – «середньо», 4 – «добре», а 5 – «відмінно»



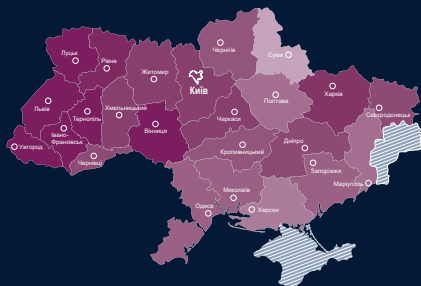
Вільно пересуватися усіма частинами і районами міста



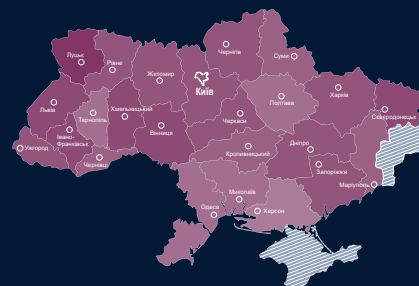
Вільно висловлювати власні думки



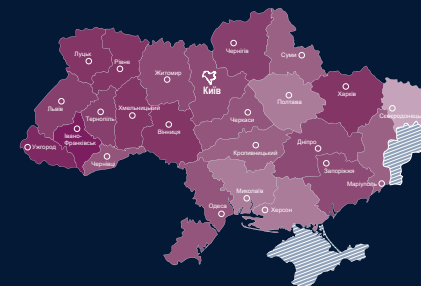
Вільно реалізувати свої духовні потреби



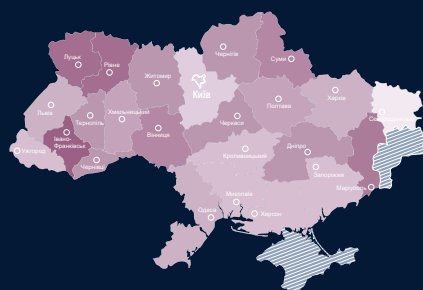
Отримувати якісну освіту різних спеціальностей та рівнів



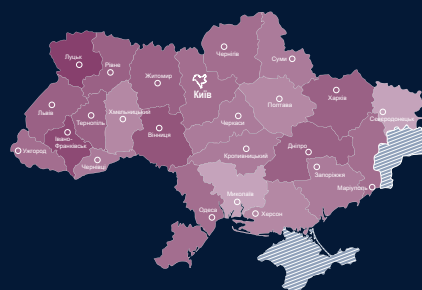
Різноманітно проводити дозвілля



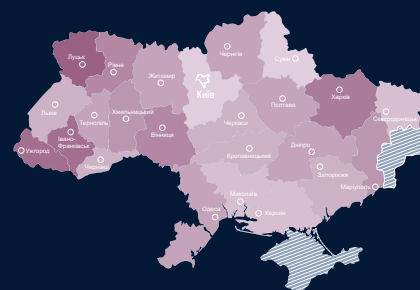
Включитися у процес формування рішень у місті



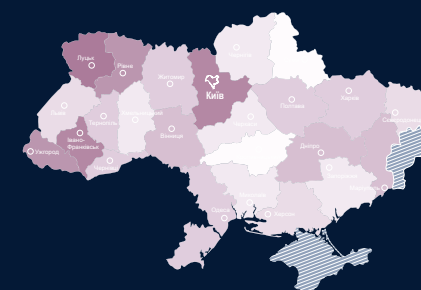
Самореалізуватися, робити те, що любиш



Займатися підприємницькою діяльністю



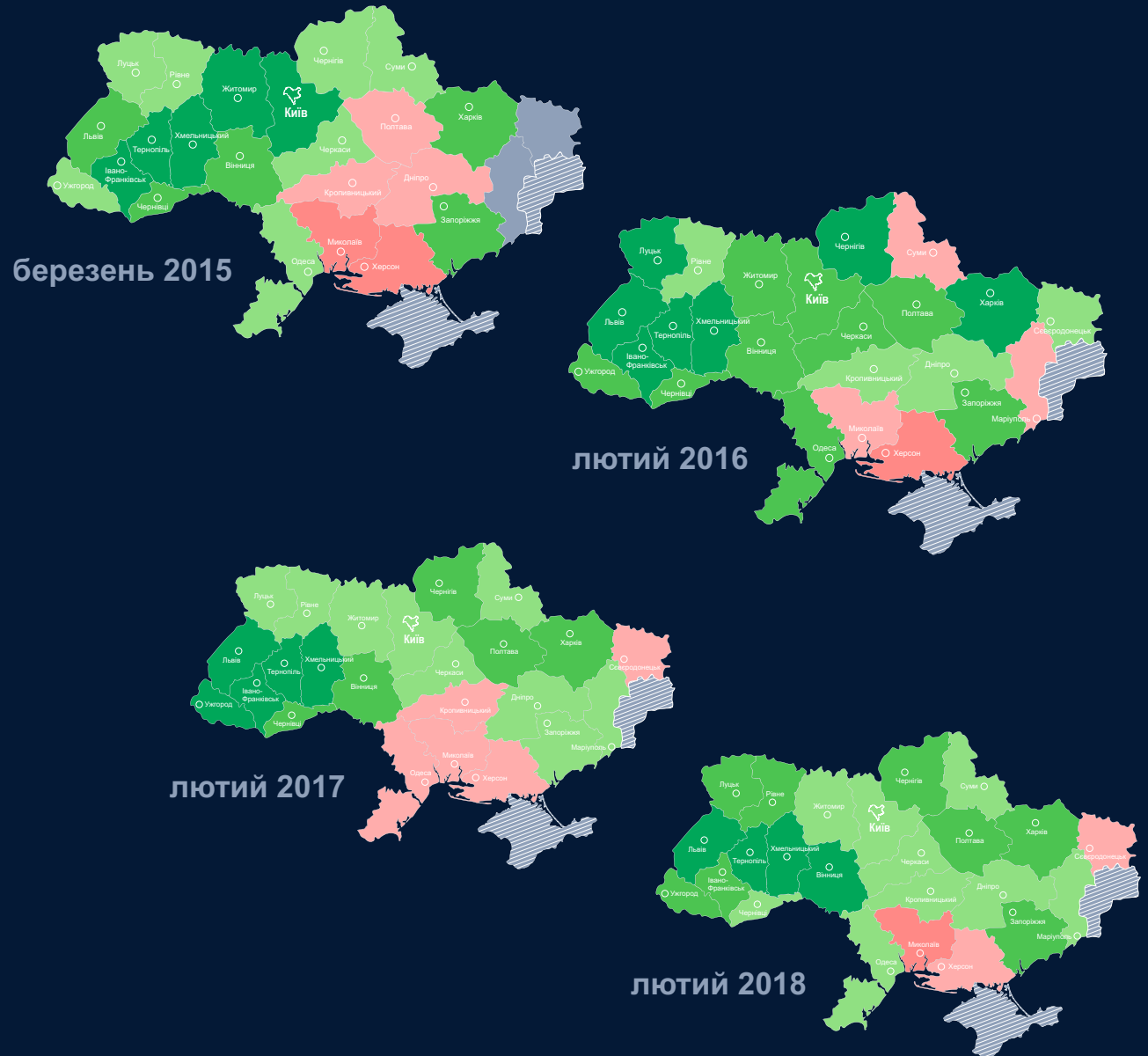
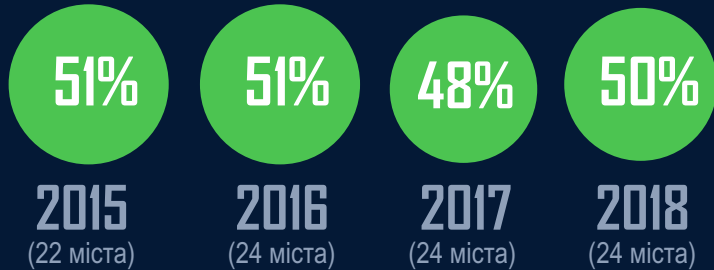
Отримувати достатньо грошей за свою роботу



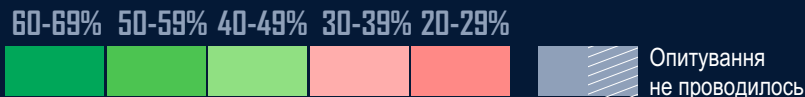
Рівень відчуття власної безпеки у місті (2015-2018)

Динаміка зміни відчуття безпеки (наведено середній % по всіх містах)

% респондентів, які відчують себе цілком або переважно у безпеці, ідучи додому після настання темряви



% респондентів, які відчують себе цілком або переважно у безпеці, ідучи додому після настання темряви



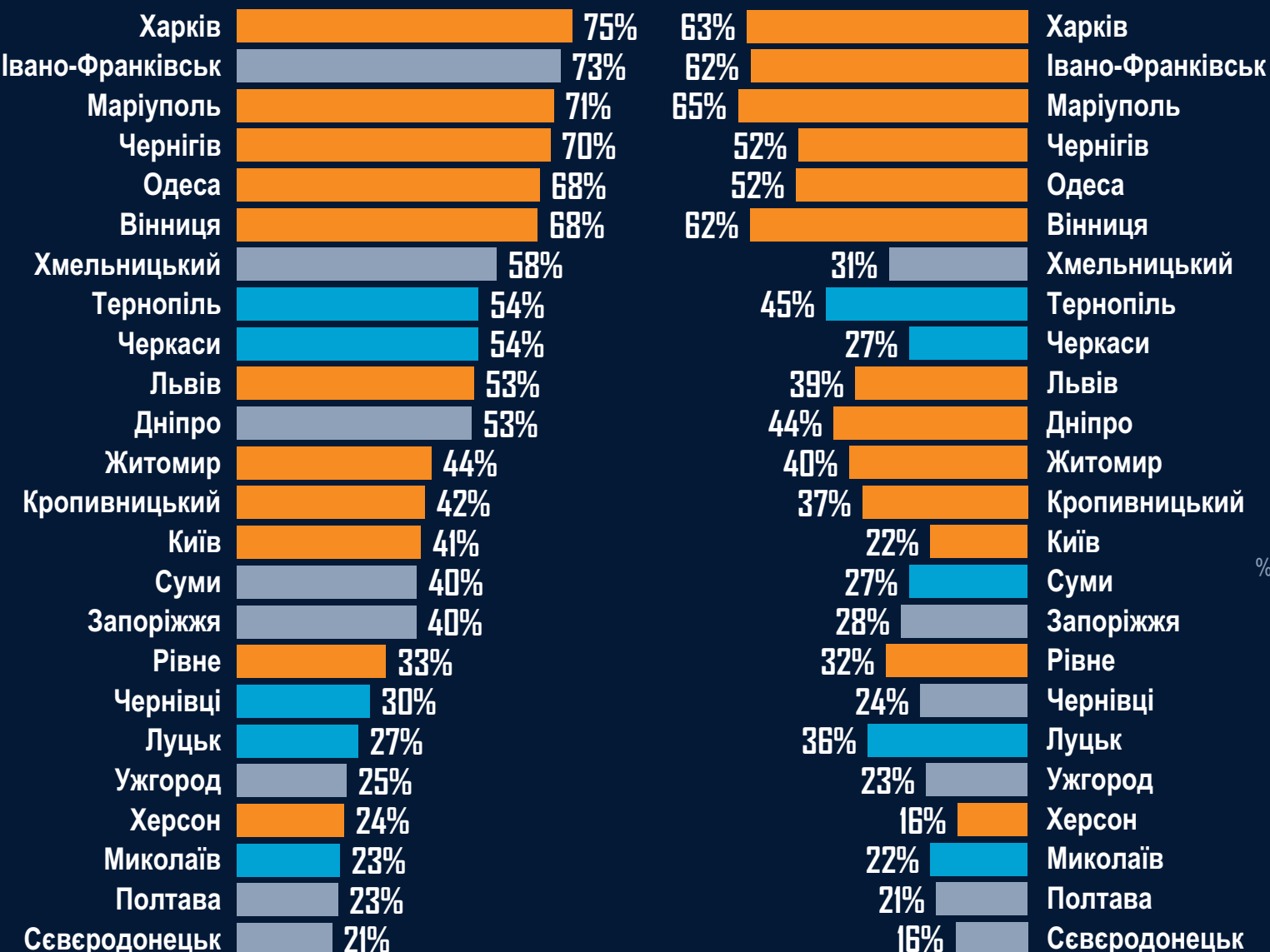
ОЦІНКА РОБОТИ МІСЦЕВОЇ ВЛАДИ



Рівень задоволеності місцевою владою

Міський голова

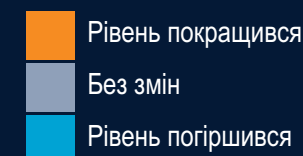
Міська рада



Рівень задоволеності міською владою

% респондентів, які «однозначно» або «швидше» задоволені міським головою та міською радою

Динаміка 2017-2018



Оцінки досвіду співпраці з міською владою

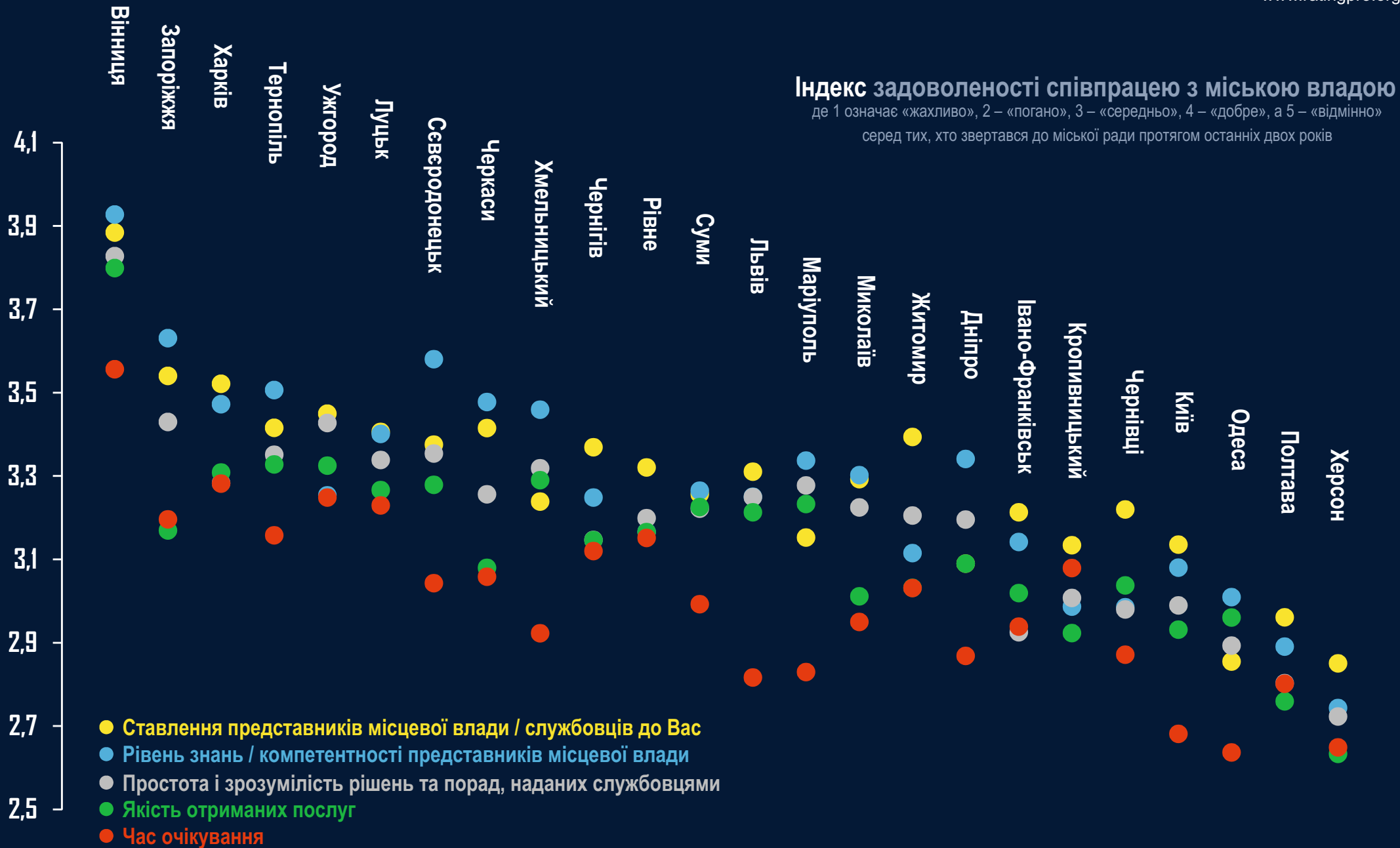
Індекс задоволеності співпрацею з міською владою

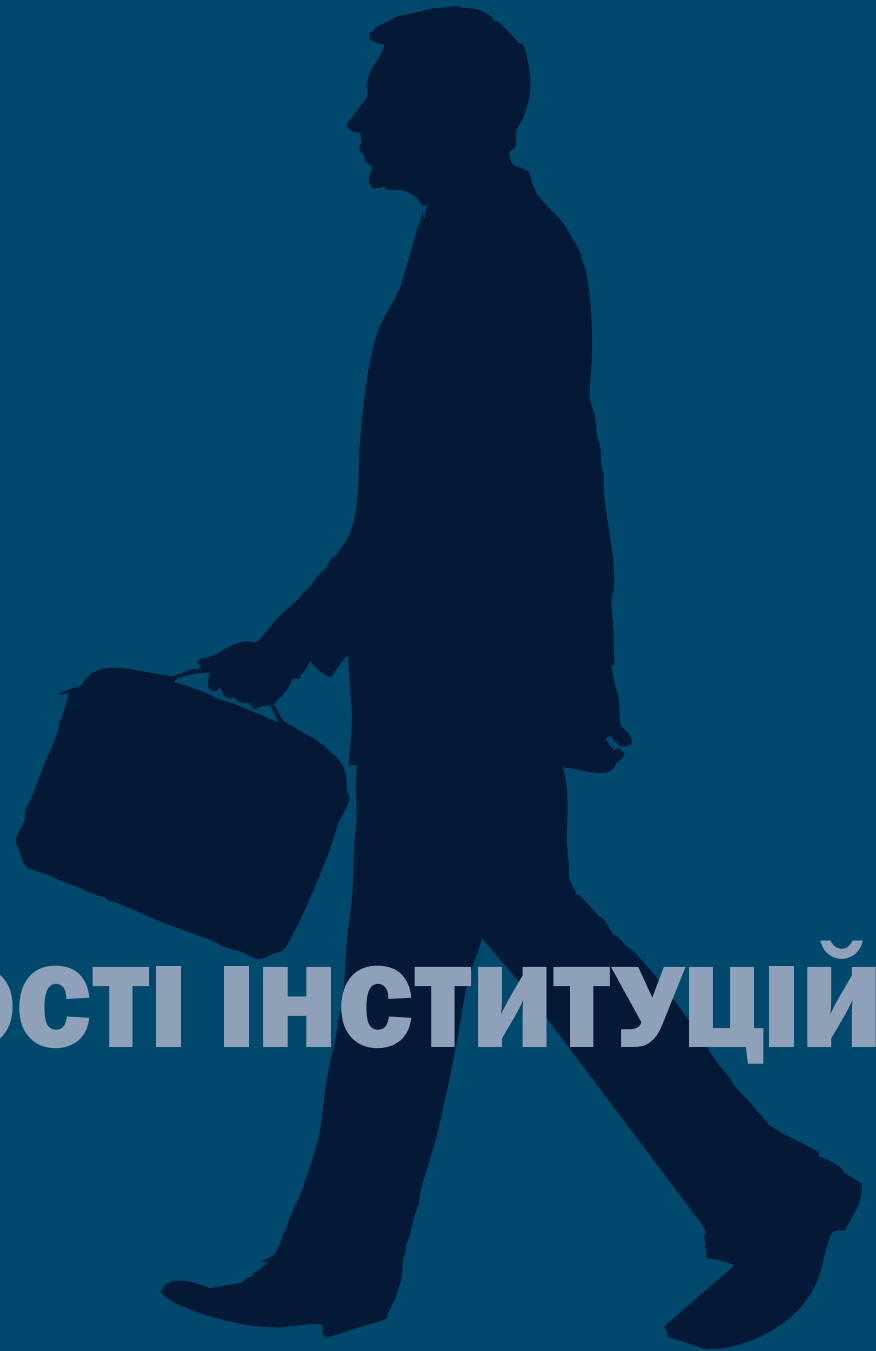
де 1 означає «жахливо», 2 – «погано», 3 – «середньо», 4 – «добре», а 5 – «відмінно»
серед тих, хто звертався до міської ради протягом останніх двох років

Наведено динаміку середніх Індексів по всіх містах



Оцінки досвіду співпраці з міською владою





СХВАЛЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ІНСТИТУЦІЙ

Рівень схвалення діяльності інститутів

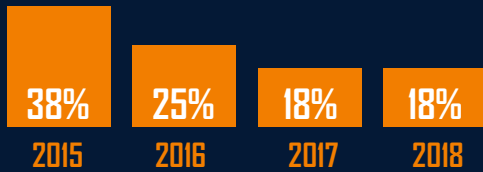


Баланс оцінок «схвалюю»
і «не схвалюю» діяльність
Сукупний результат для всіх міст

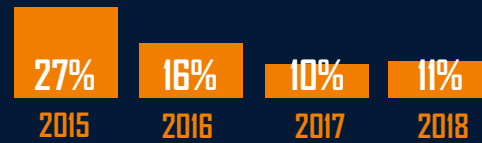
Рівень схвалення діяльності інститутів в динаміці



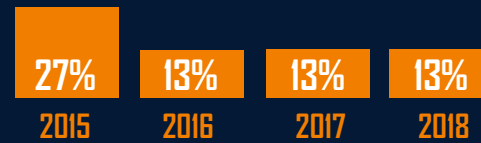
Президент



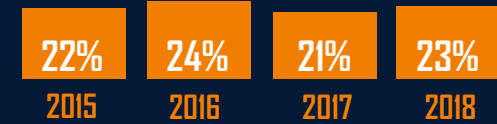
Верховна рада



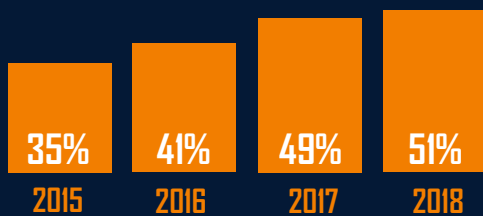
Кабінет Міністрів



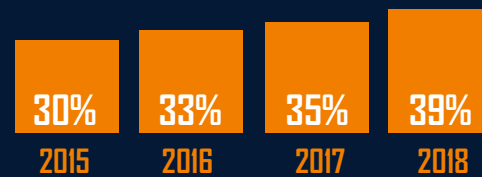
Облашміністрація



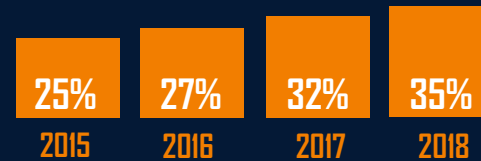
Міський голова



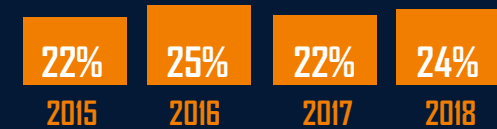
Міська рада



Виконком



Обласна рада

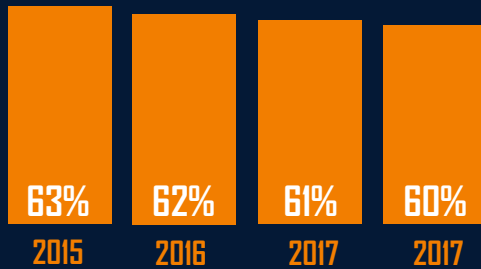


% респондентів, які схвалюють діяльність інституту
(середній показник по усіх містах)

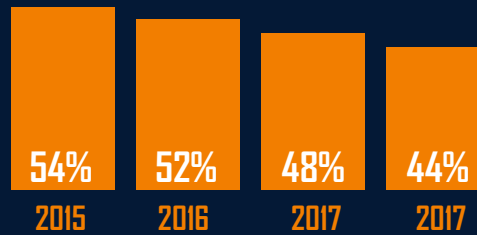
Рівень схвалення діяльності інститутів в динаміці



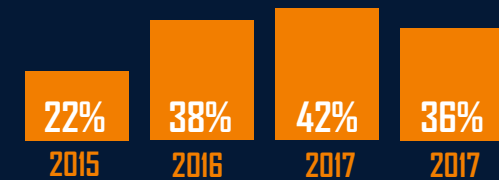
Армія



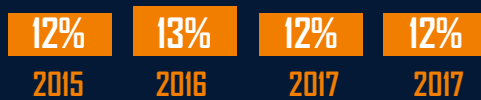
Національна Гвардія



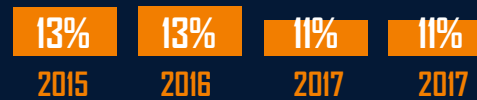
Поліція (міліція)



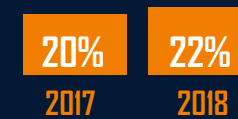
Суди



Прокуратура



НАБУ

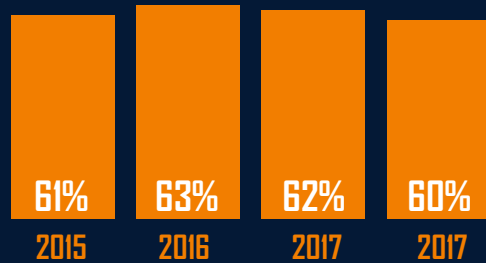


% респондентів, які схвалюють діяльність інституту (середній показник по усіх містах)

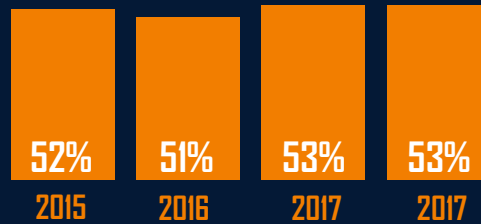
Рівень схвалення діяльності інститутів в динаміці



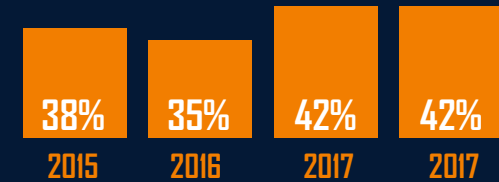
Церква



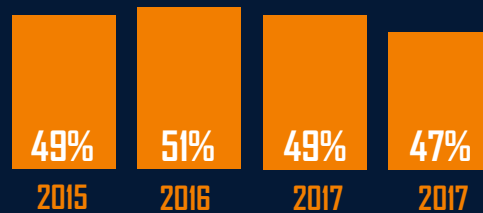
Громадські організації



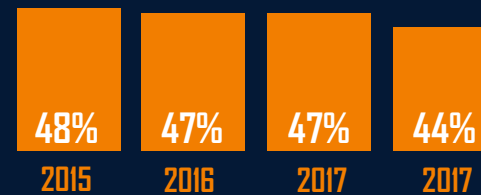
ОСББ, ОСН



місцеві ЗМІ



національні ЗМІ



% респондентів, які схвалюють діяльність інституту
(середній показник по усіх містах)

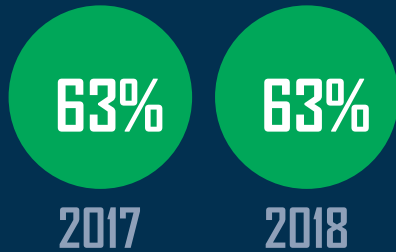
ДОСВІД ВИЇЗДУ ЗІ СВОГО МІСТА



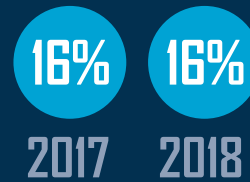
Досвід виїзду зі свого міста

% респондентів, які мали досвід виїзду
протягом останніх 5 років
середній Індекс по всіх містах

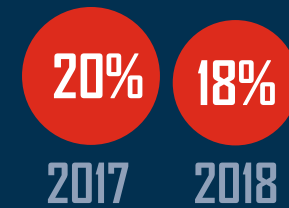
в інший регіон України



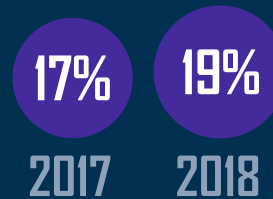
на курорти за кордон (Єгипет, Туреччина, Болгарія і т.д.)



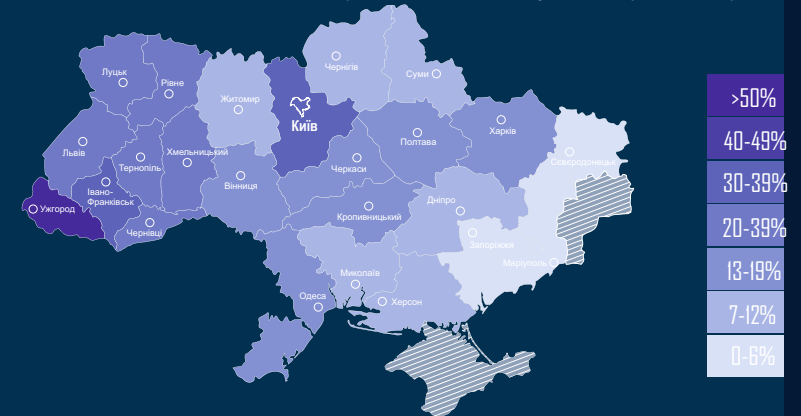
в країни СНД



в країни Європи

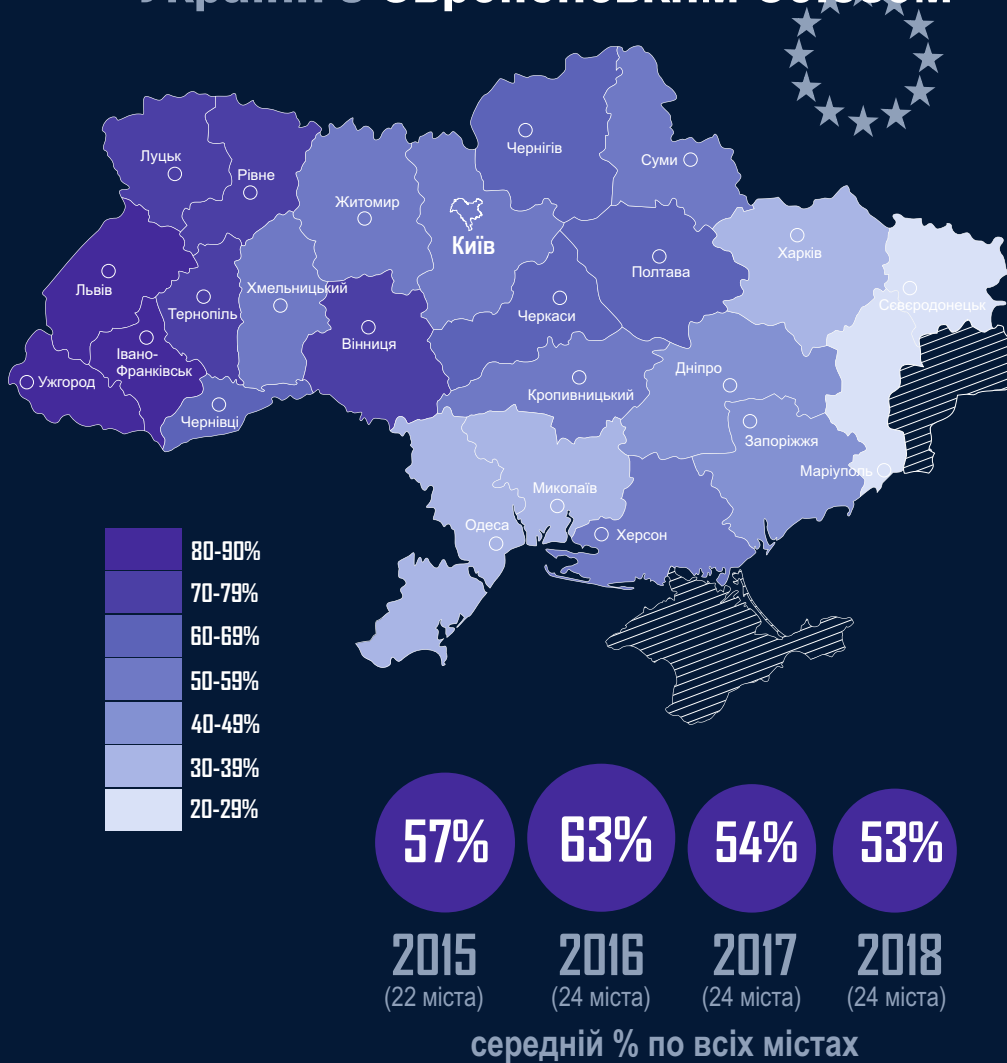


% респондентів, які були в країнах Європи

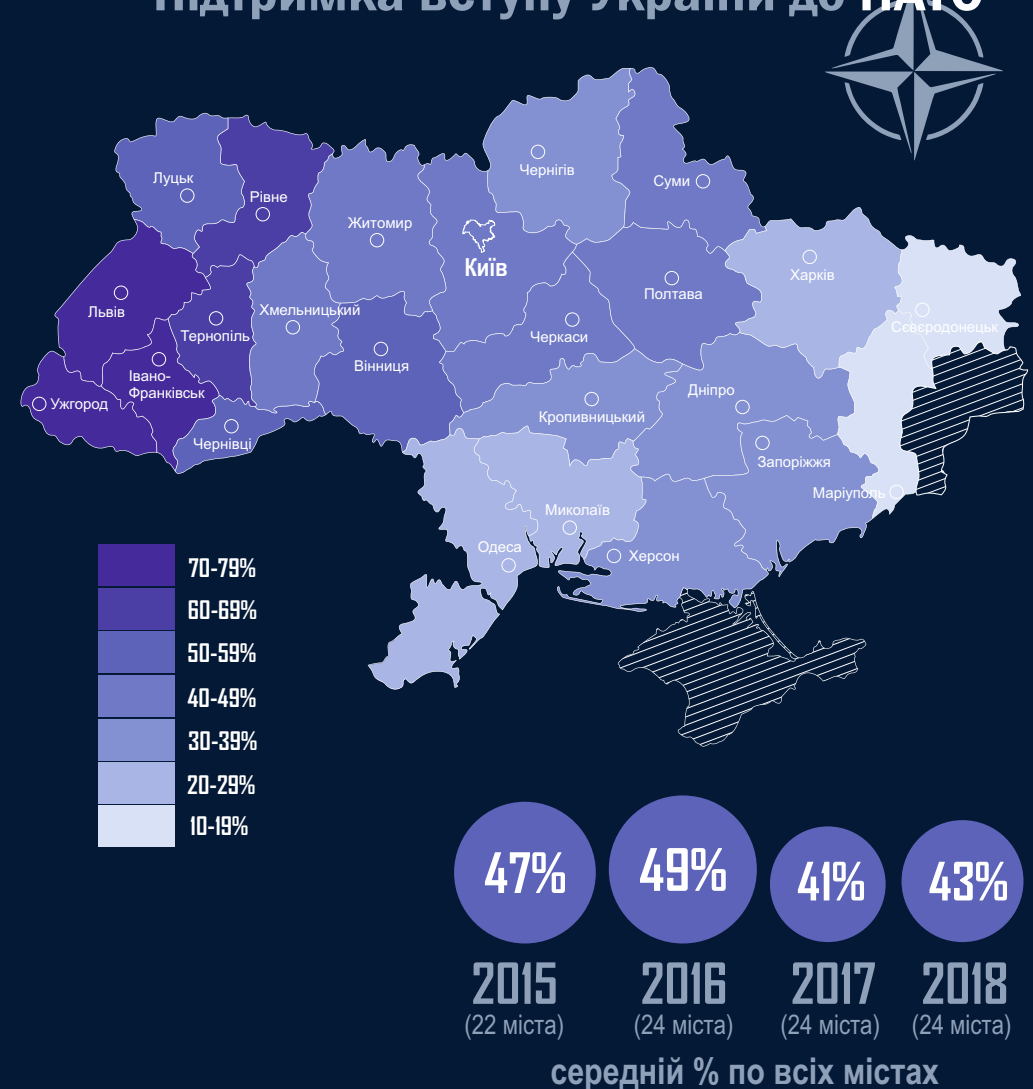


Найбільша динаміка: Ужгород, Луцьк та Хмельницький

Підтримка економічної інтеграції України з Європейським Союзом



Підтримка вступу України до НАТО



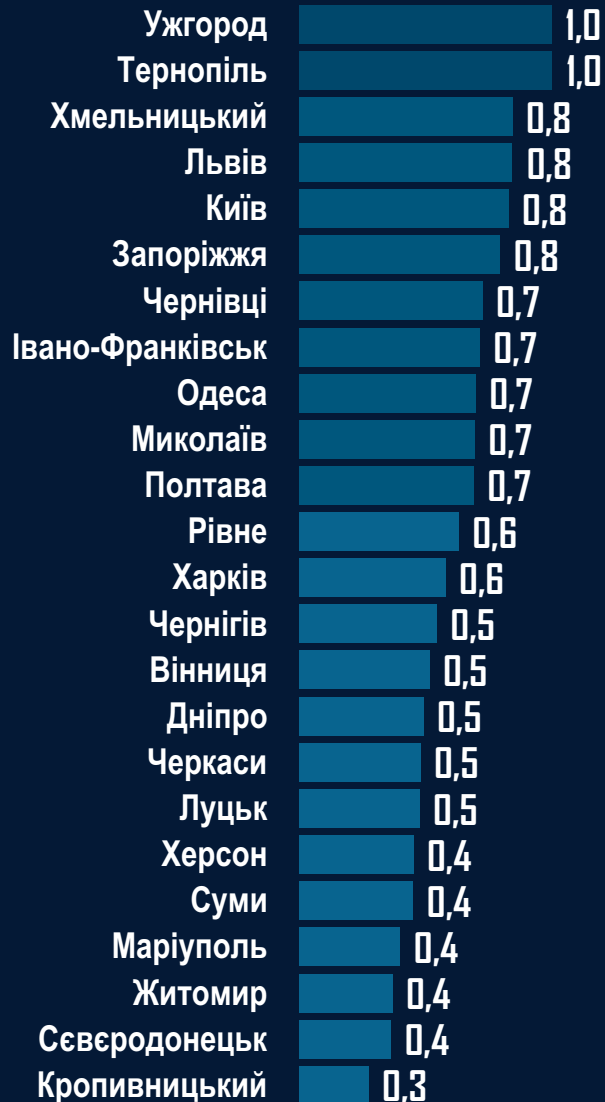
СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ НА МІСЦЯХ



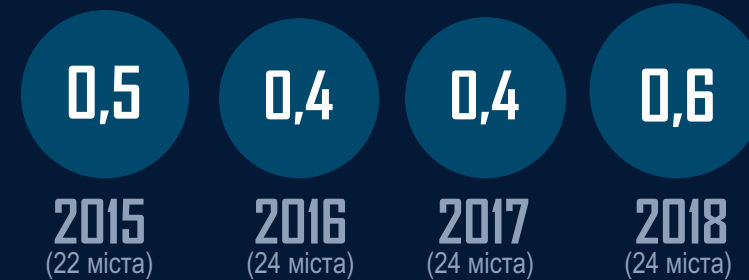
Індекс частоти корупційних випадків

Доводилось (були змушені чи по добрій волі) робити подарунок, давати чи платити хабар представникам місцевої влади для отримання послуги чи документу

де 3 означає «частіше 5 разів», 2 – «3-5 разів», 1 – «1 або 2 рази», 0 – «ніколи»



Динаміка зміни Індексу частоти корупційних випадків (наведено середній Індекс по всіх містах)



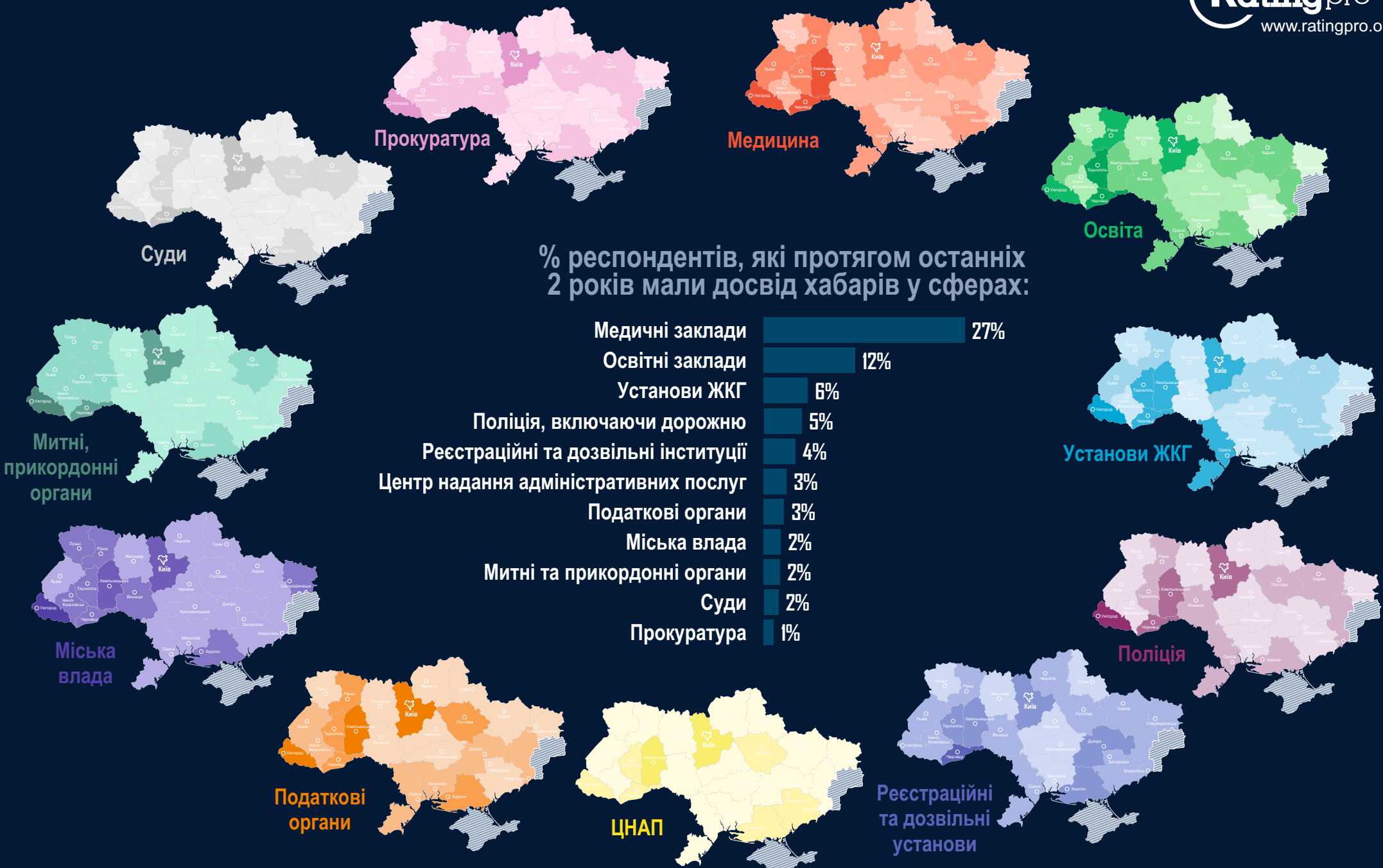
з них **70%** вважають такі дії актом корупції

чим **вищі доходи** респондентів, тим частіше вони вдаються до корупції

найчастіше вдаються до корупції респонденти **середнього віку**

працюють у **приватному** секторі, частіше підприємці, керівники, офісні працівники

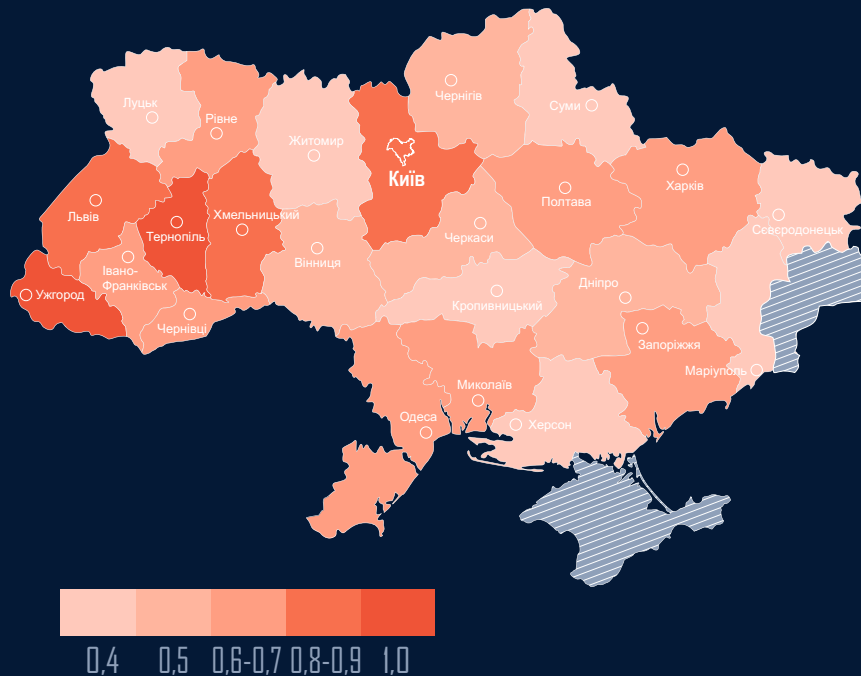
Поширення корупції на місцях



(!) більшість корупційних випадків пов'язані зі **сферою охорони здоров'я**

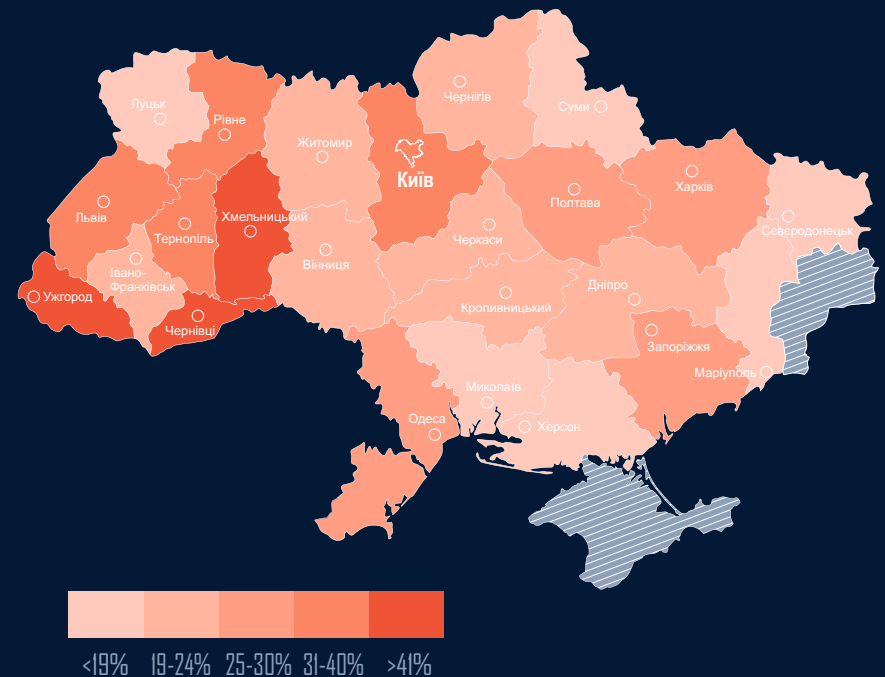
Індекс частоти корупційних випадків

Доводилось (були змушені чи по добрій волі) робити подарунок, давати чи платити хабар представникам місцевої влади для отримання послуги чи документу де 3 означає «частіше 5 разів», 2 – «3-5 разів», 1 – «1 або 2 рази», 0 – «ніколи»



Частота корупції в медицині

% респондентів, які протягом останніх двох років особисто давали хабаря чи подарунок для вирішення проблеми





www.ratingpro.org
info@ratingpro.org